

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

ટેક્સ અપિલ નંબર ૧૮૯૪/૨૦૦૫

સાથે

ટેક્સ અપિલ નંબર ૧૮૯૬/૨૦૦૫

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર માટે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

=====

૧ શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?

૨ પત્રકારને મોકલવામાં આવે કે નહીં?

- ૩ શું ન્યાયમૂર્તિશ્રીઓ ચુકાદાની યોગ્ય નકલ જોવા માંગે છે?
- ૪ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ પણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?
- ૫ શું આને સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવાનો રહેશે?

=====

આવકવેરા કમિશનરઅપીલકર્તા

વિરુદ્ધ

ક્લોરિટેક ઇન્ડસ્ટ્રીઝ....સામાવાળા/પ્રતિવાદી

=====

ઉપસ્થિતિ:

શ્રીમતી મૌના એમ. ભટ્ટ, અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ

શ્રીમતી સ્વાતિ સોપારકર, વિરોધી (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

તારીખ:૧૩/૧૧/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એસ. ઝવેરી દ્વારા)

૧. આ અપીલના માધ્યમથી, કરવેરા અપીલ નંબર ૧૮૯૪/૨૦૦૫ ના અપીલકર્તાએ AY ૧૯૯૮-૯૯ માટે ITA ૩૨૭૪/Ahd/૨૦૦૪માં આવકવેરાની અપીલ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ બેન્ચ 'B' દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૦/૧/૨૦૦૫ ના ચુકાદા અને આદેશને પડકાર્યો છે અને ટેક્સ અપીલ નંબર ૧૮૯૬/૨૦૦૫ ના અપીલકર્તાએ AY ૨૦૦૧-૦૨ માટે ITA નંબર ૩૩૨૩/Ahd/૨૦૦૪માં આવકવેરાની અપીલ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ બેન્ચ 'B' દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૧/૩/૨૦૦૫ ના ચુકાદા અને આદેશને પડકાર્યો છે.

૨. આ બંને અપીલોનો સ્વીકાર કરતી વખતે, આ અદાલતે બંને અપીલમાં કાયદાનો નીચેનો નોંધપાત્ર પ્રશ્ન ઘડ્યો છે:

"શું અપીલ ટ્રિબ્યુનલ કાયદામાં અને CIT (A) દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની પુષ્ટિ કરતી હકીકતો પર સાચું છે કે ગેસ ટોનર પર અવમૂલ્યન ૧૦૦% ના દરે માન્ય છે, જેને ગેસ સિલિન્ડર તરીકે ગણવામાં આવે છે, જ્યારે મૂલ્યાંકન અધિકારી દ્વારા રૂપ ટકાના દરે અવમૂલ્યન કરવામાં આવે છે?

કરવેરા અપીલ નંબર ૧૮૯૪/૨૦૦૫ ની હકીકતો:

૩. કરદાતાએ ૩૧/૧૦/૧૯૯૮ પર rUPEES ૨,૬૮,૭૬,૬૮૦/- ની પરત કરેલી આવક સાથે આવકનું વળતર દાખલ કર્યું હતું.તેની પ્રક્રિયા કલમ ૧૪૩ (૧) હેઠળ કરવામાં આવી હતી.આ કેસ તપાસ માટે પસંદ કરવામાં આવ્યો હતો અને કલમ ૧૪૩ (૩) હેઠળનો આદેશ ૨૯/૧૨/૨૦૦૦ પર rUPEES ૨,૬૯,૯૪,૦૬૦/- પર કુલ આવકનું મૂલ્યાંકન કરવા માટે પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.જો કે, CIT (A) ના ૨૨/૧૧/૨૦૦૨ ના આદેશને અમલમાં મૂક્યા પછી, કુલ આવક ઘટીને rUPEES ૨,૬૯,૦૭,૮૬૭/- થઈ ગઈ હતી.૨૬/૩/૨૦૦૩ પર કલમ ૧૪૮ હેઠળ નોટિસ જારી કરીને કેસ ફરી ખોલવામાં આવ્યો હતો. નોટિસના પાલનમાં, કરદાતાએ ૭/૧૧/૨૦૦૩ પર rUPEES ૨,૬૮,૯૧,૬૮૦/- ની કુલ આવક જાહેર કરીને આવકનું વળતર દાખલ કર્યું હતું.ત્યારબાદ, કલમ ૧૪૩ (૨) હેઠળની નોટિસ ૩/૧૧/૨૦૦૩ પર જારી કરવામાં આવી હતી અને આકારણી કરનારને કલમ ૧૪૨ (૧) હેઠળની તારીખ ૩/૧૧/૨૦૦૩ હેઠળની નોટિસ દ્વારા ચોક્કસ વિગતો રજૂ કરવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું. દસ્તાવેજો પર વિચાર કર્યા પછી, આખરે મૂલ્યાંકન આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો.ઉપરોક્ત આદેશ સામે, કરદાતાએ સી. આઈ. ટી. (એ) સમક્ષ અપીલ કરી છે, જેને આંશિક રીતે મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.સી. આઈ. ટી. (એ) ના ઉપરોક્ત આદેશ સામે મહેસૂલ વિભાગે આવકવેરાની અપીલ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલ કરી છે, જેને ફગાવી દેવામાં આવી હતી, જેની સામે

મહેસૂલ દ્વારા વર્તમાન કરવેરાની અપીલ નંબર ૧૮૯૪/૨૦૦૫ પસંદ કરવામાં આવે છે.

કરવેરા અપીલ નંબર ૧૮૯૬/૨૦૦૫ ની હકીકતો:

જ. કરદાતાએ ૩૦/૧૦/૨૦૦૧ પર રૂ.૬,૮૩,૮૨,૮૦૮/- ની કુલ આવક જાહેર કરીને આવકનું વળતર દાખલ કર્યું છે રૂ ૫૦,૧૦,૧૪૪/- ની રકમનો દાવો આઈ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૮૦આઈએ હેઠળ કરવામાં આવ્યો હતો. આ ઉપરાંત, કરપાત્ર વ્યક્તિએ કલમ ૮૦ એચ. એચ. સી. હેઠળ-૩. ૯,૪૦,૬૦૪/- ની રકમની કપાતનો દાવો કર્યો હતો. આ કેસ તપાસ માટે પસંદ કરવામાં આવ્યો હતો અને ૨૫/૧૦/૨૦૦૨ પર કલમ ૧૪૩ (૨) હેઠળ નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી.કલમ ૧૪૩ (૨) હેઠળની અન્ય નોટિસ ૩૦/૫/૨૦૦૩ પર કેસ પર અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતા આકારણી અધિકારીના પરિવર્તનને કારણે જારી કરવામાં આવી હતી.૨૫/૮/૨૦૦૩ પર કલમ ૧૪૨ (૧) હેઠળ નોટિસ જારી કરીને કેસ સંબંધિત વિગતો માંગવામાં આવી હતી.દસ્તાવેજો પર વિચાર કર્યા પછી, આખરે મૂલ્યાંકન આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો.ઉપરોક્ત આદેશ સામે, કરદાતાએ સી. આઈ. ટી. (એ) સમક્ષ અપીલ કરી છે, જેને આંશિક રીતે મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.સી. આઈ. ટી. (એ) ના ઉપરોક્ત આદેશ સામે મહેસૂલ વિભાગે આવકવેરાની અપીલ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ

અપીલ કરી છે, જેને ફગાવી દેવામાં આવી હતી, જેની સામે મહેસૂલ દ્વારા વર્તમાન કરવેરાની અપીલ નંબર ૧૮૯૬/૨૦૦૫ પસંદ કરવામાં આવે છે.આ બંને અપીલમાં કરદાતા સમાન હોવાથી, આ ચુકાદા દ્વારા આ અપીલોનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

૫. પક્ષકારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા અને રજૂઆતો પર વિચાર કર્યો.બંને અપીલમાં અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વકીલ શ્રીમતી ભટ્ટે દલીલ કરી છે કે અનુસૂચિમાં દર્શાવવામાં આવેલી બાબતો ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે અને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા લેવામાં આવેલો મત અનુસૂચિથી વિપરીત છે.

૬. ટ્રિબ્યુનલે આ મુદ્દાની વિચારણા કરતી વખતે પેરા-૪માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

"૪.અમે લર્નડ ડી. આર. સાંભળ્યા છે અને મૂલ્યાંકનકર્તાની લેખિત રજૂઆતને ધ્યાનમાં લીધી છે.અમે શોધી કાઢ્યું છે કે મૂલ્યાંકનકર્તાના પોતાના કેસમાં મૂલ્યાંકન વર્ષ ૧૯૮૮-૮૯ માટે ITA નંબર ૩૨૭૪/Ahd/૨૦૦૪ માં ITAT અમદાવાદ બેન્ચ "B" ના નિર્ણય દ્વારા આ મુદ્દો મૂલ્યાંકનકર્તાની તરફેણમાં આવરી લેવામાં આવ્યો છે, જેમાં તે નીચે મુજબ રાખવામાં આવ્યો છે:-

"૨.....અમને જાણવા મળ્યું છે કે આઈ. ટી. એ. ટી. અમદાવાદ બેન્ચે વાડીલાલ ગેસ એન્ડ કેમિકલ્સ (પી) લિમિટેડ વિરુદ્ધ એસીઆઈટી ૯૦ ટી. ટી. જે. (અને) ૧૬૪ના કેસમાં સમાન મુદ્દા પર વિચારણા કરી છે.તે કિસ્સામાં, આઈ. ટી. એ. ટી. એ વાહન પર લગાવેલા ગેસ સિલિન્ડર પર ૧૦૦% અવમૂલ્યનની મંજૂરી આપી હતી, લર્નડ કાઉન્સેલ દ્વારા ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે ઉપરોક્ત ગેસ સિલિન્ડરની ક્ષમતા ૧૦૦૦ કિલોગ્રામથી વધુ હતી, તેમ છતાં આઈ. ટી. એ. ટી. એ તેને ગેસ સિલિન્ડર ગણાવ્યું કારણ કે તેનો ઉપયોગ ગેસના પરિવહન માટે થતો હતો.કોઈ વિરોધાભાસી નિર્ણય અમારા ધ્યાનમાં લાવવામાં આવતો નથી.તેથી અમે આઈ. ટી. એ. ટી., અમદાવાદ બેન્ચના ઉપરોક્ત નિર્ણયને આદરપૂર્વક અનુસરીએ છીએ અને આ સંબંધમાં સી. આઈ. ટી. (અપીલ) ના આદેશને સમર્થન આપીએ છીએ, જેમણે મૂલ્યાંકન અધિકારીને ૧૦૦ કિલોની ક્ષમતા ધરાવતા ગેસ સિલિન્ડર પર ૧૦૦% અવમૂલ્યનને મંજૂરી આપવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે.એ જ નકારવામાં આવે છે ".

૭. અન્યથા પણ, [૨૦૧૪] ૪૩ ટ્રેક્સમેનમાં નોંધાયેલા આવકવેરાના કમિશનર-૧ વિરુદ્ધ ગુજરાત આલ્કલીઝ એન્ડ કેમિકલ્સ લિમિટેડના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને આ મુદ્દો વિભાગ સામે આવરી લેવામાં આવ્યો છે.કોમ ૨૯૬ (ગુજરાત).આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ સાથે સંપૂર્ણ સંમત છીએ અને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા લેવામાં આવેલા આદેશથી અલગ દ્રષ્ટિકોણ લેવામાં અસમર્થ છીએ.આથી, બંને અપીલના પ્રશ્નોના જવાબ કરદાતાની તરફેણમાં અને મહેસૂલની વિરુદ્ધમાં આપવામાં આવે છે.આ બંને અરજીઓ તદનુસાર રદ કરવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એસ. ઝવેરી)

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર)

વિષય :

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to

understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.